



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ 4858/2025

Αριθμός έκθεσης κατάθεσης κλήσης:

Αριθμός έκθεσης κατάθεσης Α' αίτησης:

Αριθμός έκθεσης κατάθεσης Β' αίτησης:

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
(ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Δικαστή Ιωάννη Μαμαδά, Πρόεδρο Πρωτοδικών, ο οποίος ορίστηκε με κλήρωση, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του κατά τη δικάσιμο της 28^{ης} Νοεμβρίου 2025, για να κρίνει την υπόθεση που αναφέρεται στη διαφορά μεταξύ:

ΤΟΥ ΚΑΛΟΥΝΤΟΣ – ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ ΤΗΣ Α' ΑΙΤΗΣΗΣ – ΚΑΘ' ΟΥ Η Β' ΑΙΤΗΣΗΣ:

, ο οποίος παραστάθηκε μετά της

πληρεξούσιας Δικηγόρου του Ιωάννας Θεοδωράτου του Παναγή (Α.Μ. Δ.Σ.Π. 3742), κατοίκου Πειραιά (οδός Ζωσιμάδων αριθμός 52), που κατάθεσε σημείωμα.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΚΛΗΣΗ – ΚΑΘ' ΗΣ Η Α' ΑΙΤΗΣΗ – ΑΙΤΟΥΣΑΣ ΤΗΣ Β' ΑΙΤΗΣΗΣ:

η οποία
παρασταθηκε μετά της πληρεξούσιας Δικηγόρου της Ουρανίας Σαγιάκου του Νικολάου (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 24369), κατοίκου Περιστερίου Αττικής (οδός Παναγή Τσαλδάρη αριθμός 21), που κατάθεσε σημείωμα.

Ο ΑΙΤΩΝ ΤΗΣ Α' ΑΙΤΗΣΗΣ κατάθεσε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την
με αντικείμενο την προσωρινή ανάθεση της
άσκησης της επιμέλειας ανήλικου τέκνου και την προσωρινή επιδίκαση διατροφής. Σχετικά
συντάχθηκε η με αριθμό έκθεση κατάθεσης δικογράφου και η
συζήτηση της υπόθεσης ορίστηκε για τη δικάσιμο της
ο αιτών της Α' αίτησης υπέβαλε προς τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης
του Πρωτοδικείου την με αριθμό έκθεσης κατάθεσης αίτηση
προσδιορισμού δικασίμου κατά προτίμηση, η οποία έγινε δεκτή, με συνέπεια να οριστεί ως
δικάσιμος για τη συζήτηση της υπόθεσης η
Την
οι αιτών της Α' αίτησης κατάθεσε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την από κλήση
του με αντικείμενο την εισαγωγή της αίτησής του προς συζήτηση στην κατά τα ανωτέρω κατά
προτίμηση ορισθείσα δικάσιμο. Σχετικά συντάχθηκε η με αριθμ
έκθεση κατάθεσης δικογράφου. Ωστόσο, η συζήτηση της υπόθεσης κατά τη δικάσιμο αυτή
αναβλήθηκε μετά από σχετικό αίτημα της καθ' ης η Α' αίτηση για τη δικάσιμο, η οποία
μνημονεύεται στην αρχή της απόφασης, αυτή δε εγγράφηκε στο με στοιχεία (ΑΣΦ-
ΜΟΝ) έκθεμα υπό τον αριθμό



Η ΑΙΤΟΥΣΑ ΤΗΣ Β' ΑΙΤΗΣΗΣ κατάθεσε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την [] την απ' ου [] αίτησή της με αντικείμενο την προσωρινή ρύθμιση της άσκησης της επιμέλειας ανήλικου τέκνου και την προσωρινή ρύθμιση κατάστασης. Σχετικά συντάχθηκε η με αριθμό [] έκθεση κατάθεσης δικογράφου και η συζήτηση της υπόθεσης ορίστηκε για τη δικάσιμο που μνημονεύεται στην αρχή της απόφασης, αυτή δε εγγράφηκε στο με στοιχείο [] (ΑΣΦ-MON) έκθεμα υπό τον αριθμό []

ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υπόθεσης, μετά την εκφώνησή της κατά τη σειρά εγγραφής της στο οικείο έκθεμα, οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων ανάπτυξαν και προφορικά τους ισχυρισμούς τους και αναφέρθηκαν στα σημειώματα που κατάθεσαν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

I. Εκκρεμούν προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης [] αίτηση και η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης [] αίτηση, οι οποίες πρέπει να συνεκδικαστούν, καθώς αμφότερες αφορούν στην προσωρινή ρύθμιση της άσκησης της επιμέλειας του ίδιου ανήλικου τέκνου, ενώ με τον τρόπο αυτό εξασφαλίζεται η επιτάχυνση της διαδικασίας (άρθρα 31 παρ. 3 και 246 ΚΠολΔ).

II. Με την με αριθμό έκθεσης κατάθεσης [] αίτησή του ο αιτών της Α' αίτησης ισχυρίζεται ότι στο πλαίσιο εκτός γάμου σχέσης του με την αντίδικό του απέκτησαν ένα τέκνο, τον χωρίς κύριο όνομα γιο τους, ο οποίος γεννήθηκε την [] και του οποίου την πατρότητα αναγνώρισε με την με αριθμό [] πράξη του Συμβολαιογράφου []. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι ενόψει των πραγματικών περιστατικών, τα οποία μνημονεύει στο δικόγραφό του η καθ' ης η Α' αίτηση δεν είναι κατάλληλη προς άσκηση της επιμέλειας του τέκνου τους, με συνέπεια η συμμετοχή

της σε αυτήν να ελλοχεύει κινδύνους για την υγεία και την ομαλά ανάπτυξή του. Τέλος, υποστηρίζει ότι ο ίδιος και η αντίδικός του διαθέτουν τις οικονομικές δυνάμεις, οι οποίες προσδιορίζονται στο δικόγραφό του, και ότι το τέκνο τους αντιμετωπίζει τις διατροφικές ανάγκες, οι οποίες περιγράφονται στην υπό κρίση αίτηση. Με βάση τους ισχυρισμούς του αυτούς ο αιτών της Α' αίτησης ζητά να του ανατεθεί προσωρινά η αποκλειστική άσκηση της επιμέλειας του ανήλικου τέκνου του και να υποχρεωθεί προσωρινά η καθ' ης η αίτηση να του προκαταβάλλει για λογαριασμό του τελευταίου το ποσό των διακοσίων ευρώ (200,00€) μηνιαίως, επικουρικά δε, σε περίπτωση απόρριψης του πρώτου από τα ως άνω αιτήματά του, να ρυθμιστεί προσωρινά η επικοινωνία του με το ανήλικο τέκνο του. Περαιτέρω, ζητά να απειληθεί σε βάρος της αντιδίκου του χρηματική ποινή ύψους πεντακοσίων ευρώ (500,00€) και προσωπική κράτηση διάρκειας ενός (1) μήνα για κάθε παραβίαση του διατακτικού της παρούσας απόφασης και να καταδικαστεί η αντίδικός του στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων.

Με το παραπάνω περιεχόμενο και αιτήματά της η υπό κρίση αίτηση αρμόδια εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρα 683 παρ. 1 και 4 ΚΠολΔ σε συνδυασμό προς το άρθρο 22 του ίδιου Κώδικα), για να συζητηθεί κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 682επ. ΚΠολΔ), είναι δε επαρκώς ορισμένη (άρθρο 688 παρ. 1 ΚΠολΔ) και νόμιμη, καθώς στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1485, 1486 παρ. 2, 1489 παρ. 2, 1493, 1496, 1510 παρ. 1, 1511 παρ. 2, 1513 παρ. 1, 1514 παρ. 3 περ. α', 1518, 1520 ΑΚ, 176, 728 παρ. 1 περ. α', 735 και 950 παρ. 2 ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να εξεταστεί περαιτέρω ως προς τη βασιμότητά της από ουσιαστική άποψη.

III. Με την με αριθμό έκθεσης κατάθεσης αίτησή της η αιτούσα της Β' αίτησης ισχυρίζεται ότι στο πλαίσιο εκτός γάμου σχέσης της με τον αντίδικο της απέκτησαν ένα τέκνο, τον γιο , ο οποίος γεννήθηκε σ την Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η κακοποιητική συμπεριφορά του αντιδίκου της



τόσο προς την ίδια, όσο και προς το τέκνο τους, την οποία περιγράφει στο δικόγραφό της, και η παντελής αδιαφορία του για τις ανάγκες του τελευταίου, οι οποίες εμφανίζονται αυξημένες λόγω των προβλημάτων υγείας που αντιμετωπίζει αυτό, όπως αυτά παρατίθενται στην αίτησή της, είχαν ως συνέπεια να ασκήσει ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου την με αριθμό έκθεσης κατάθεσης αίτησή της με αντικείμενο την αφαίρεση από τον αντιδίκό της της γονικής μέριμνας του ανήλικου τέκνου τους. Ισχυρίζεται ακόμη ότι ο καθ' ου η Β' αίτηση έχει εντείνει την επιθετική και βίαιη συμπεριφορά του σε βάρος της, ώστε να την εξαναγκάσει να παραιτηθεί από την ως άνω αίτησή της, ενώ εξακολουθεί να επιδεικνύει χαρακτηριστική αδιαφορία σχετικά με τα ζητήματα που άπτονται της επιμέλειας του τέκνου τους. Με βάση τους ισχυρισμούς της αυτούς η αιτούσα της Β' αίτησης ζητά να της ανατεθεί προσωρινά η αποκλειστική άσκηση της επιμέλειας του ανήλικου τέκνου της και να απαγορευθεί προσωρινά στον καθ' ου η Β' αίτηση να προσεγγίζει την ίδια και το τέκνο της σε απόσταση μικρότερη των διακοσίων μέτρων (200,00 μ.). Ζητά, ακόμη, να απειληθεί σε βάρος του αντιδίκου της προσωπική κράτηση διάρκειας ενός (1) έτους και χρηματική ποινή ύψους τριών χιλιάδων ευρώ (3.000,00€) για κάθε παραβίαση του διατακτικού της παρούσας απόφασης και να καταδικαστεί αυτός στην καταβολή των δικαστικών της εξόδων.

Με το παραπάνω περιεχόμενο και αιτήματά της η υπό κρίση αίτηση αρμόδια εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 683 παρ. 1 και 4 ΚΠολΔ σε συνδυασμό προς το άρθρο 31 παρ. 3 του ίδιου Κώδικα), για να συζητηθεί κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 682επ. ΚΠολΔ), είναι δε επαρκώς ορισμένη (άρθρο 688 παρ. 1 ΚΠολΔ) και νόμιμη, καθώς στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 57, 1510 παρ. 1, 1511 παρ. 2, 1513 παρ. 1, 1514 παρ. 3 περ. α', 1518, 1520 ΑΚ, 176, 682 παρ. 1 εδ. α', 735 και 947 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να εξεταστεί περαιτέρω ως προς τη βασιμότητά της από ουσιαστική άποψη.

IV. Από την εκτίμηση του περιεχομένου της ένορκης εξέτασης της μάρτυρα του αιτούντος της Α' αίτησης – καθ' ου η Β' αίτησι και της

μάρτυρα της καθ' ης η Α' αίτηση – αιτούσας της Β' αίτησης – η οποία έλαβε χώρα στο ακροατήριο του Δικαστηρίου κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, σε συνδυασμό προς τα υπόλοιπα αποδεικτικά μέσα, τα οποία νόμιμα προσκομίζονται από τους διαδίκους, και συγκεκριμένα προς: (α) τα έγγραφα, στα οποία περιλαμβάνονται και οι φωτογραφίες, και (β) τα μη πληρούντα τους όρους του νόμου αποδεικτικά μέσα, στα οποία περιλαμβάνονται τα ανεπικύρωτα αντίγραφα εγγράφων, οι ανεπικύρωτες εκτυπώσεις ηλεκτρονικών αρχείων εγγράφων, οι ανεπικύρωτες εκτυπώσεις ηλεκτρονικών μηνυμάτων κειμένου και οι ανεπικύρωτες εκτυπώσεις μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Ο αιτών της Α' αίτησης – καθ' ου η Β' αίτηση, ο οποίος γεννήθηκε στο πλαίσιο του οποίου απέκτησαν ένα τέκνο, το γιο το
Ωστόσο, κατά τη διάρκεια του ως άνω γάμου του και συγκεκριμένα από το έτος ο αιτών της Α' αίτησης – καθ' ου η Β' αίτηση σύναψε ερωτική σχέση με την καθ' ης η Α' αίτηση – αιτούσα της Β' αίτησης, Η σχέση αυτή δεν υπήρξε αποτέλεσμα ώριμης απόφασης των διαδίκων για την έναρξη κοινού βίου, καθώς κατά το χρόνο σύναψής της η καθ' ης η Α' αίτηση – αιτούσα της Β' αίτησης διένυε μόλις της ηλικίας της, ενώ ο αιτών της Α' αίτησης – καθ' ου η Β' αίτηση το

..... της ηλικίας του και βαρυνόταν ήδη με ευθύνες και υποχρεώσεις από την ήδη τελεσθέντα γάμο του, τον οποίον άλλωστε δεν έχει λύσει ακόμη, αλλά ήταν κατά κύριο λόγο προϊόν της αμοιβαίας ερωτικής έλξης αμφοτέρων των διαδίκων και της παράδοσής τους στα γενετήσια ένστικτά τους. Το γεγονός αυτό σε συνδυασμό με την μεγάλη διαφορά της ηλικίας τους, αλλά και το χαμηλό μορφωτικό τους επίπεδο όχι μόνο κατέστησε ανέφικτη οποιαδήποτε μακροήμερευση της συμβίωσής τους σε υγιείς ψυχικές και κοινωνικές βάσεις, αλλά προκάλεσε μεγάλη ανισορροπία και εντάσεις στις διαπροσωπικές τους σχέσεις, οι οποίες κυριαρχούνταν από την παρουσία και τις επιθυμίες του αιτούντος της Α' αίτησης –



καθ' ου η Β' αίτηση, που επιχειρούσε να επιβάλει αυτές στην αντίδικό του είτε αξιοποιώντας τη δεσπόζουσα θέση που του παρείχε η μεγαλύτερη ηλικία του, είτε καταφεύγοντας σε χρήση λεκτικής και σωματικής βίας σε βάρος της. Μάλιστα, η παθογένεια αυτή των σχέσεων των διαδίκων έφερε αναγκαία σε σύγκρουση τον αιτούντα της Α' αίτησης – καθ' ου η Β' αίτηση με την μητέρα της αντιδίκου του, η οποία, αφού απέτυχε να εμφυσήσει εγκαίρως στην κόρη της τις αναγκαίες ηθικές αρχές και αξίες που θα μπορούσαν να της εξασφαλίσουν ένα υγιές και κοινωνικά λειτουργικό πλαίσιο διαπροσωπικών σχέσεων, αντιδρούσε με ιδιαίτερα μεγάλη ένταση στην αρνητική επίδραση που ασκούσε στο τέκνο της ο αιτών της Α' αίτησης – καθ' ου η Β' αίτηση.

Απότοκο των σχέσεων αυτών των διαδίκων αποτέλεσε η γέννηση του χωρίς κύριο όνομα τέκνου τους, η οποία έλαβε και η οποία μοιραία επηρεάστηκε από την ένταση που επικρατούσε μεταξύ τους. Συγκεκριμένα, το τέκνο των διαδίκων γεννήθηκε εβδομάδα της κύησης, άσφυγμο και απνοϊκό, με συνέπεια να καταστεί αναγκαία η ανάνηψή του και στη συνέχεια η διασωλήνωσή του, ενώ στη συνέχεια νοσηλεύθηκε στη Μονάδα Εντατικής Νοσηλείας Νεογνών και διαπιστώθηκε ότι κατά τη διάρκεια της περιγεννητικής περιόδου είχε υποστεί περιγεννητική ασφυξία και εγκεφαλικές βλάβες, πάσχει δε από με έμφαση στη συμπεριφορά, παρουσιάζει Η επιβαρυμένη αυτή κατάσταση της υγείας του τέκνου των διαδίκων, εξαιτίας της οποίας του έχει αναγνωριστεί απαιτεί αφενός αυξημένη επιμέλεια και φροντίδα στο πλαίσιο της καθημερινής του ανατροφής και αφετέρου τη συμμετοχή του σε τακτικές συνεδρίες εργοθεραπείας και λογοθεραπείας, αλλά και την επισταμένη ιατρική του παρακολούθηση και αξιολόγηση.

Περαιτέρω, πιθανολογήθηκε ότι η πατρότητα του τέκνου των διαδίκων αναγνωρίστηκε από τον αιτούντα της Α' αίτησης – καθ' ου η Β' αίτηση μόνον μετά την

παρέλευση χρονικού διαστήματος ευρύτερου του ενός έτους με την με αριθμ^ή

..... Ωστόσο, από τη γέννηση αυτού έως και το χρόνο συζήτησης των υπό κρίση αιτήσεων ο αιτών της Α' αίτησης – καθ' ου η Β' αίτησης δεν προέβη σε οποιαδήποτε συγκεκριμένη υλική ενέργεια για την φροντίδα και την υποστήριξη του τέκνου του και για την αντιμετώπιση των δυσχερειών που αντιμετωπίζει αυτό ως απόρροια της επιβαρυμένης κατάστασης της υγείας του, αλλά αντίθετα μετακύλησε το βάρος των ευθυνών του στους ώμους της αντιδίκου του που ανέλαβε την αποκλειστική άσκηση της επιμέλειας του τέκνου της παρά το νεαρό της ηλικίας της με τη συνδρομή της μητέρα της, η οποία ανέλαβε και το κύριο βάρος της φροντίδας του εγγονού της και στις οποίες την οικία εγκαταστάθηκε αυτός και η μητέρα του. Από την πλευρά του, ο αιτών της Α' αίτησης – καθ' ου η Β' αίτηση φρόντισε μεν να φέρει εις πέρας τη διοικητική διαδικασία για τη χορήγηση επιδόματος αναπηρίας στο ανήλικο τέκνο του , χωρίς ωστόσο να αποδίδει αυτό σε τακτική βάση στην αντίδικό του, ενθυλακώνοντάς το ο ίδιος ή χρησιμοποιώντας αυτό ως μέσο πίεσης, ώστε να εξασφαλίζει τη συντροφιά της καθ' ης η Α' αίτηση – αιτούσας της Β' αίτησης.

Πιθανολογήθηκε ακόμη ότι η κατά τα ανωτέρω παντελής αδιαφορία του αιτούντος της Α' αίτησης – καθ' ου η Β' αίτηση συνοδεύτηκε και από την εκδήλωση κατά περισσότερες από μία φορές επιθετικής συμπεριφοράς σε βάρος της αντιδίκου του, όταν αυτήν δεν ενέδιδε στις ερωτικές του επιθυμίες, αλλά και εναντίον της μητέρας της, όταν η τελευταία τον έφερε αντιμέτωπο με τις ευθύνες του έναντι του τέκνου του. Η συμπεριφορά αυτή του αιτούντος της Α' αίτησης – καθ' ου η Β' αίτηση σε συνδυασμό προς τον εν γένει βίαιο και οξύθυμο χαρακτήρα του, αλλά και την έλλειψη στοιχειώδους ηθικής συγκρότησης, η οποία καταδεικνύεται από την έμπρακτη περιφρόνησή του τόσο προς το θεσμό του γάμου, όσο και προς το λειτούργημα του πατέρα, καθιστούν αυτόν εντελώς ακατάλληλο όχι μόνο προς ανάληψη της αποκλειστικής άσκησης της επιμέλειας του τέκνου του, αλλά και προς απλή



συμμετοχή σε αυτή. Αντίθετα, η καθ' ης η Α' αίτηση – αιτούσα της Β' αίτησης παρά την επιπολαιότητα, με την οποία αντιμετωπίζει τα πράγματα και τις καταστάσεις της ζωής της λόγω και του νεαρού της ηλικίας της, έχει κατορθώσει με την αποφασιστική συνδρομή της μητέρας της να ανταποκριθεί με σχετική επάρκεια στις αυξημένες υποχρεώσεις που συνεπάγεται η ανατροφή του τέκνου τους και η αντιμετώπιση των πολλαπλών προβλημάτων υγείας, με τα οποία βαρύνεται αυτό.

Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι το βέλτιστο συμφέρον του ανήλικου τέκνου των διαδίκων, όπως αυτό προσδιορίζεται ενόψει των πραγματικών συνθηκών που προσδιορίζονται παραπάνω και που μακρά απέχουν από ιδανικές, υπαγορεύει την προσωρινή ανάθεση της αποκλειστικής άσκησης της επιμέλειας αυτού στην καθ' ης η Α' αίτηση – αιτούσα της Β' αίτησης μητέρα του, ώστε να διασφαλιστεί η σταθερότητα του περιβάλλοντος διαβίωσής του και η συνέχιση της παρουσίας του στη ζωή του της γιαγιάς του, η οποία έχει καταστεί σημείο αναφοράς για αυτό. Περαιτέρω, συντρέχει νόμιμη περίπτωση κατά τη δεδομένη χρονική συγκυρία και ενόψει της αναμονής της έκδοσης απόφασης επί της με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 5 αίτησης της καθ' ης η Α' αίτηση – αιτούσα της Β' αίτησης να αποκλειστεί οποιαδήποτε επικοινωνία του αιτούντος της Α' αίτησης – καθ' ου η Β' αίτηση με το ανήλικο τέκνο του, ώστε το τελευταίο να μην γίνει κοινωνός της έντασης, η οποία προκαλείται από τον πατέρα του και η οποία μοιραία θα λειτουργήσει ιδιαίτερα επιβαρυντικά για την κατάσταση της υγείας του. Προς αποδοτικότερη μάλιστα εξασφάλιση του ίδιου σκοπού πρέπει να απαγορευθεί προσωρινά στον αιτούντα της Α' αίτησης – καθ' ου η Β' αίτηση να προσεγγίζει την αντίδικό του και το ανήλικο τέκνο τους σε απόσταση μικρότερη των εκατό μέτρων (100,00 μ.).

V. Με βάση τα πραγματικά περιστατικά που πιθανολογήθηκαν, πρέπει: (Α) Να απορριφθεί ως αβάσιμη στην ουσία της η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 5 αίτηση και να καταδικαστεί ο αιτών στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της καθ' ης η αίτηση (άρθρο 176 ΚΠολΔ), σύμφωνα προς όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό της

απόφασης. (B) Να γίνει μερικά δεκτή ως βάσιμη και στην ουσία της η με αριθμό έκθεσης κατάθεσης αίτηση, να ανατεθεί προσωρινά στην αιτούσα η αποκλειστική άσκηση της επιμέλειας του ανήλικου τέκνου των διαδίκων και να απαγορευθεί προσωρινά στον καθ' ου η αίτηση να προσεγγίζει την αιτούσα και το ανήλικο τέκνο τους σε απόσταση μικρότερη των εκατό μέτρων (100,00 μ.). Περαιτέρω, πρέπει να απειληθεί κατά του καθ' ου η αίτηση χρηματική ποινή ποσού τριών χιλιάδων ευρώ (3.000,00€) και προσωπική κράτηση διάρκειας ενός (1) για κάθε παραβίαση της σχετικής διάταξης και να κατανεμηθούν τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων ανάλογα με την έκταση της νίκης και αντίστοιχα της ήττας καθενός από αυτούς (άρθρο 178 παρ. 1 ΚΠολΔ), σύμφωνα προς όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την με αριθμό έκθεσης κατάθεσης αίτηση
και την με αριθμό έκθεσης κατάθεσης αίτηση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την με αριθμό έκθεσης κατάθεσης αίτηση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον αιτούντα στην καταβολή των δικαστικών εξόδων της καθ' ης η αίτηση, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων ευρώ (400,00€).

ΔΕΧΕΤΑΙ μερικά την με αριθμό έκθεσης κατάθεσης αίτηση.

ΑΝΑΘΕΤΕΙ προσωρινά στην αιτούσα την αποκλειστική άσκηση της επιμέλειας του χωρίς κύριο όνομα τέκνου των διαδίκων.

ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ προσωρινά στον καθ' ου η αίτηση να προσεγγίζει την αιτούσα και το τέκνο τους σε απόσταση μικρότερη των εκατό μέτρων (100,00 μ.).



ΑΠΕΙΛΕΙ κατά του καθ' ου η αίτηση χρηματική ποινή ποσού τριών χιλιάδων ευρώ (3.000,00€) και προσωπική κράτηση διάρκειας ενός (1) για κάθε παραβίαση της αμέσως παραπάνω διάταξης.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου την 23-12-2025.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ (για τη δημοσίευση)

ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ
ΦΩΤΕΙΝΗ

